

## **RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU AKAD. 2023/2024**

Ewaluacji poddane zostały w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. i 2. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. stopnia w trybie stacjonarnym i trybie hybrydowym), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia), germanistyka (1. stopnia) i romanistyka (1. stopnia). Koordynatorzy kierunków i kolegiów prowadzących studia w swoich sprawozdaniach z ewaluacji zawarli analizę studenckich ocen na temat zajęć dydaktycznych i warunków lokalowych, a także informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

### **Poziom zwrotności ankiet**

Zwrotność ankiet dotyczących badanego okresu była relatywnie niska, wyraźnie niższa niż w semestrze poprzednim i wyniosła 23%, przy wysokim wyniku dotyczącym zgody na wyrażenie opinii – 95%. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 10% (filologia romańska 1. stopnia) do 28% (filologia angielska 1. stopnia).

### **Ocena jakości kształcenia na zajęciach**

Studenci bardzo wysoko ocenili poziom przygotowania zajęć przez prowadzących (względem zajęć kierunkowych w skali Wydziału wynik ten wynosi aż 4.96). Warto odnotować, że kolejnym najwyżej ocenionym parametrem był interesujący sposób prowadzenia zajęć (tu średnim wynikiem dla Wydziału jest 4.93), co stanowi znaczący wzrost względem zeszłego semestru, kiedy wskaźnik ten wynosił 4.65. Nieco wzrosły także oceny dotyczące przekazywania wiedzy w sposób zrozumiały (średni wynik to 4.76) i sprzyjający aktywizacji studentów (średnia ocena zajęć kierunkowych prowadzonych na Wydziale wynosi 4.72).

Bardzo wysokie, utrzymujące się na podobnym poziomie jak w semestrze poprzednim, okazały się uśrednione oceny: postawy wykładowców wobec studentów (4.85), zgodności wymiaru czasowego zajęć z planem (4.88) oraz dostępności wykładowców podczas konsultacji (4.86).

Najwyższe oceny kompetencji wykładowców – w przedziale 4.98-4.99 uzyskano na kierunkach: filologia angielska 2. stopnia, filologia klasyczna 1. stopnia, filologia polska 2. stopnia, filologia romańska 2. stopnia i historia sztuki 2. stopnia.

Wszyscy koordynatorzy podkreślili dużą ilość pozytywnych ocen dotyczących zaangażowania i profesjonalizmu wykładowców oraz ich podejścia do prowadzonych przedmiotów.

W odniesieniu do krytycznych ocen sposobów przekazywania wiedzy i organizacji pracy na zajęciach dokonano analizy odpowiedzi pracowników i opinii kierowników katedr. W przypadku powtarzających się uwag na kierunkach: filologia polska 1. i 2. st., humanistyka cyfrowa i muzykologia 1. i 2. st. podjęto rozmowy z prowadzącymi. Na kierunku historia 1. i 2. st. zaplanowana rozmowa nie doszła jeszcze do skutku. W kilku przypadkach pracownikom Kolegium Studiów Orientalnych i Kolegium Anglistyki zaoferowano pomoc metodyczną. Jak wynika z analizy raportów, nie było jednak rażących niedociągnięć, wymagających natychmiastowych i radykalnych działań naprawczych.

Na tym tle wyraźnie odróżnia się pojedynczy przypadek w Kolegium Filologii Germańskiej, kiedy prowadzący zajęcia nie wykazuje woli refleksji nad krytycznymi uwagami studentów na temat chaotycznego sposobu przekazywania treści i niejasnych warunków zaliczenia przedmiotów, w odpowiedzi na ankiety poprzestając na przedstawianiu kontrargumentów.

### **Ocena realizacji karty przedmiotu**

Bardzo wysokie i wyższe niż w poprzedniej ewaluacji okazały się oceny względem sposobu przekazywania studentom informacji o kryteriach i zasadach zaliczenia zajęć (średni wynik to 4.89), a także realizacji celów zajęć określonych w karcie przedmiotu (4.88) i skuteczności jej udostępnienia (4.88).

### **Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia**

Podobnie jak w poprzednich latach, najniższe oceny ewaluacyjne dotyczą stanu technicznego sal i sprzętu, a wynoszą średnio 4.62. Dostosowanie wielkości pomieszczeń do liczebności grup i poziom wyposażenia sal dydaktycznych studenci ocenili na podobnym poziomie: średni wynik w skali Wydziału wynosi 4.69. Najniżej warunki techniczne i lokalowe ocenili w ankietach ewaluacyjnych studenci filologii niderlandzkiej 1. i 2. st., filologii romańskiej 1. st. i edytorstwa.

W komentarzach do tej części ankiety ewaluacyjnej powtarzają się uwagi na temat niskiej temperatury w pomieszczeniach dydaktycznych (szczególnie na 9. piętrze Collegium Jana Pawła II) oraz słabego sygnału wi-fi w tym samym

gmachu. Częściej niż w poprzednim semestrze zgłaszano także problemy z wielkością sali i planowaniem zajęć w pomieszczeniach bez okien – sytuacja ta jest wywołana ograniczeniami lokalowymi związanymi z relokacją gmachu głównego.